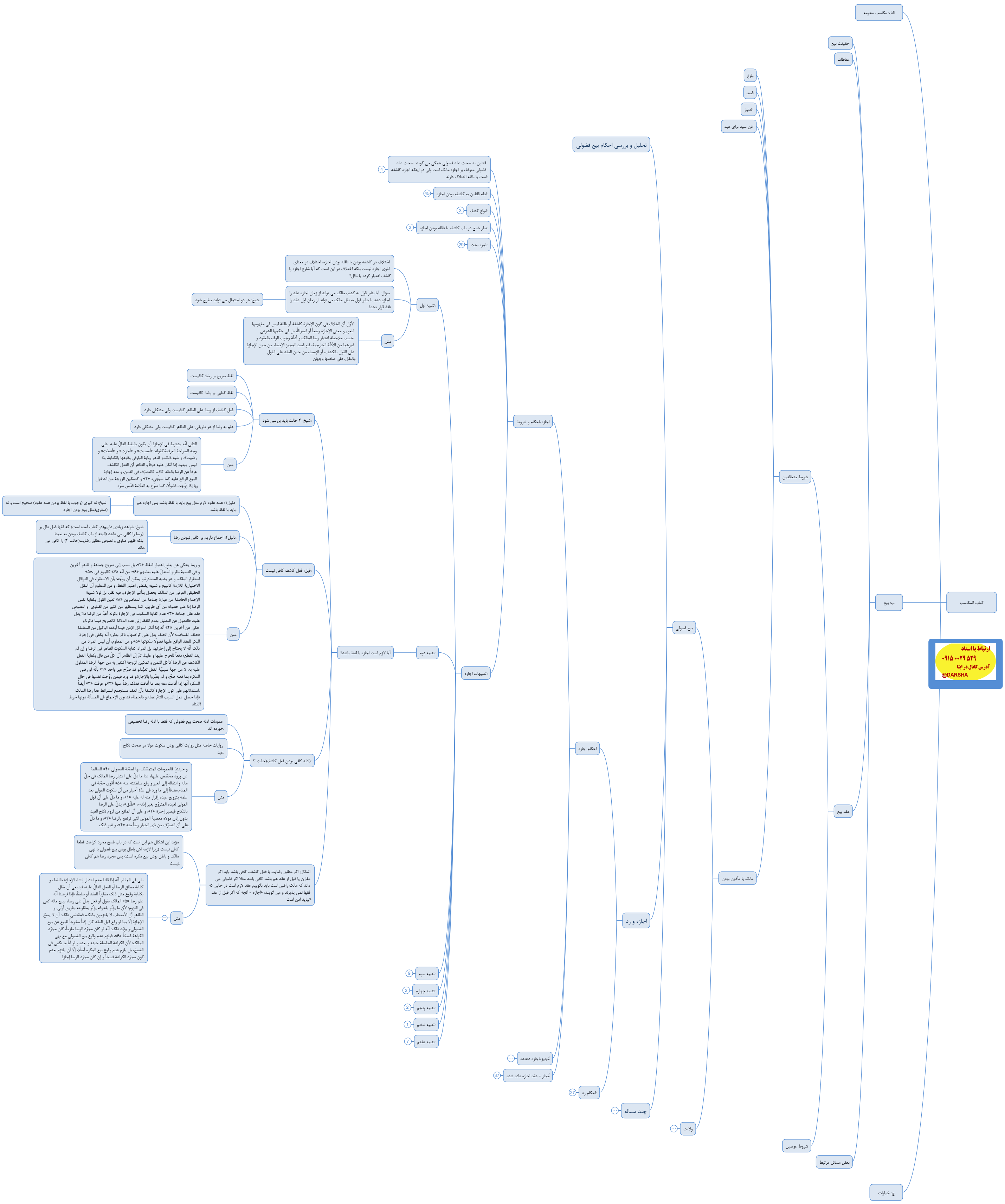
کتاب المکاسب
الف: مکاسب محرمه
ب: بیع
ج: خیارات
حقیقت بیع
معاطات
عقد بیع
بعض مسائل مرتبط
شروط متعاقدین
شروط عوضین
بلوغ
قصد
اختیار
اذن سید برای عبد
مالک یا مأذون بودن
بیع فضولی
ولایت
تحلیل و بررسی احکام بیع فضولی
اجازه و رد
چند مساله
احکام اجازه
احکام رد:
اجازه=احکام و شروط
مُجیز=اجازه دهنده
مُجاز = عقد اجازه داده شده
قائلین به صحت عقد فضولی همگی می گویند صحت عقد فضولی متوقف بر اجازه مالک است ولی در اینکه اجازه کاشفه است یا ناقله اختلاف دارند:
ادله قائلین به کاشفه بودن اجازه:
انواع کشف:
نظر شیخ در باب کاشفه یا ناقله بودن اجازه:
ثمره بحث:
تنبیهات اجازه:
تنبیه اول:
اختلاف در کاشفه بودن یا ناقله بودن اجازه، اختلاف در معنای لغوی اجازه نیست بلکه اختلاف در این است که آیا شارع اجازه را کاشف اعتبار کرده یا ناقل؟
سؤال: آیا بنابر قول به کشف مالک می تواند از زمان اجازه عقد را اجازه دهد یا بنابر قول به نقل مالک می تواند از زمان اول عقد را نافذ قرار دهد؟
شیخ: هر دو احتمال می تواند مطرح شود.
متن
الأوّل أنّ الخلاف فی کون الإجازة كاشفة أو ناقلة ليس فی مفهومها اللغوی‌و معنى الإجازة وضعاً أو انصرافاً، بل فی حكمها الشرعی بحسب ملاحظة اعتبار رضا المالک و أدلّة وجوب الوفاء بالعقود و غيرهما من الأدلّة الخارجية، فلو قصد المجيز الإمضاء من حين الإجازة على القول بالكشف، أو الإمضاء من حين العقد على القول بالنقل، ففی صحّتها وجهان.
تنبیه دوم:
آیا لازم است اجازه با لفظ باشد؟
شیخ: ۴ حالت باید بررسی شود:
لفظ صریح بر رضا: کافیست
لفظ کنایی بر رضا: کافیست
فعل کاشف از رضا: علی الظاهر کافیست ولی مشکلی دارد
علم به رضا از هر طریقی: علی الظاهر کافیست ولی مشکلی دارد
متن
الثانی أنّه يشترط فی الإجازة أن يكون باللفظ الدالّ عليه على وجه الصراحة العرفية،كقوله: «أمضيت» و «أجزت» و «أنفذت» و رضيت»، و شبه ذلک.و ظاهر رواية البارقی وقوعها بالكناية، و» ليس ببعيد إذا اتّكل عليه عرفاً و الظاهر أنّ الفعل الكاشف عرفاً عن الرضا بالعقد كافٍ، كالتصرّف فی الثمن، و منه إجازة البيع الواقع عليه كما سيجی‌ء «۲» و كتمكين الزوجة من الدخول بها إذا زوّجت فضولًا، كما صرّح به العلّامة قدّس سرّه
قیل: فعل کاشف کافی نیست:
دلیل۱: همه عقود لازم مثل بیع باید با لفظ باشد پس اجازه هم باید با لفظ باشد.
شیخ: نه کبری (وجوب با لفظ بودن همه عقود) صحیح است و نه صغری(مثل بیع بودن اجازه)
دلیل۲: اجماع داریم بر کافی نبودن رضا.
شیخ: شواهد زیادی داریم(در کتاب آمده است) که فقها فعل دال بر رضا را کافی می دانند (البته از باب کاشف بودن نه تعبدا بلکه ظهور فتاوی و نصوص مطلق رضایت(حالت ۴) را کافی می داند.
متن
و ربما يحكى عن بعضٍ اعتبار اللفظ «۴»، بل نسب إلى صريح جماعة و ظاهر آخرين و فی النسبة نظر.و استُدلّ عليه بعضهم «۶»: من أنّه «۷» كالبيع فی «۵»، استقرار الملک، و هو يشبه المصادرة.و يمكن أن يوجّه: بأنّ الاستقراء فی النواقل الاختيارية اللازمة كالبيع و شبهه يقتضی اعتبار اللفظ، و من المعلوم أنّ النقل الحقيقی العرفی من المالک يحصل بتأثير الإجازة.و فيه نظر، بل لولا شبهة الإجماع الحاصلة من عبارة جماعة من المعاصرين «۸» تعيّن القول بكفاية نفس الرضا إذا علم حصوله من أيّ طريق، كما يستظهر من كثير من الفتاوى و النصوص فقد علّل جماعة «۳» عدم كفاية السكوت فی الإجازة بكونه أعمّ من الرضا فلا يدلّ عليه، فالعدول عن التعليل بعدم اللفظ إلى عدم الدلالة كالصريح فيما ذكرنا.و حكى عن آخرين «۴» أنّه إذا أنكر الموكّل الإذن فيما أوقعه الوكيل من المعاملة فحلف انفسخت؛ لأنّ الحلف يدلّ على كراهتها.و ذكر بعض: أنّه يكفی فی إجازة البكر للعقد الواقع عليها فضولًا سكوتها «۵».و من المعلوم: أن ليس المراد من ذلک أنّه لا يحتاج إلى إجازتها، بل المراد كفاية السكوت الظاهر فی الرضا و إن لم يفد القطع؛ دفعاً للحرج عليها و علينا. ثمّ إنّ الظاهر أنّ كلّ من قال بكفاية الفعل الكاشف عن الرضا كأكل الثمن و تمكين الزوجة اكتفى به من جهة الرضا المدلول عليه به، لا من جهة سببيّة الفعل تعبّدا.و قد صرّح غير واحد «۱» بأنّه لو رضی المكره بما فعله صحّ، و لم يعبّروا بالإجازة.و قد ورد فيمن زوّجت نفسها فی حال السكر: أنّها إذا أقامت معه بعد ما أفاقت فذلک رضاً منها «۲».و عرفت «۳» أيضاً، استدلالهم على كون الإجازة كاشفة بأنّ العقد مستجمع للشرائط عدا رضا المالک فإذا حصل عمل السبب التامّ عمله.و بالجملة، فدعوى الإجماع فی المسألة دونها خرط القتاد!
ادله کافی بودن فعل کاشف(حالت ۳):
عمومات ادله صحت بیع فضولی که فقط با ادله رضا تخصیص خورده اند.
روایات خاصه مثل روایت کافی بودن سکوت مولا در صحت نکاح عبد.
متن
و حينئذٍ فالعمومات المتمسّک بها لصحّة الفضولی «۴» السالمة عن ورود مخصّص عليها، عدا ما دلّ على اعتبار رضا المالک فی حلّ ماله و انتقاله إلى الغير و رفع سلطنته عنه «۵» أقوى حجّة فی المقام.مضافاً إلى ما ورد فی عدّة أخبار من أنّ سكوت المولى بعد علمه بتزويج عبده إقرار منه له عليه «۱»، و ما دلّ على أنّ قول المولى لعبده المتزوّج بغير إذنه-: «طلّق»، يدلّ على الرضا بالنكاح فيصير إجازة «۲»، و على أنّ المانع من لزوم نكاح العبد بدون إذن مولاه معصية المولى التی ترتفع بالرضا «۳»، و ما دلّ على أنّ التصرّف من ذی الخيار رضاً منه «۴»، و غير ذلک.
اشکال: اگر مطلق رضایت یا فعل کاشف، کافی باشد باید اگر مقارن یا قبل از عقد هم باشد کافی باشد مثلا اگر فضولی می داند که مالک راضی است باید بگوییم عقد لازم است در حالی که فقها نمی پذیرند و می گویند: «اجازه = آنچه که اگر قبل از عقد بیاید اذن است»
مؤید این اشکال هم این است که در باب فسخ مجرد کراهت قطعا کافی نیست (زیرا لازمه اش باطل بودن بیع فضولی با نهی مالک و باطل بودن بیع مکره است) پس مجرد رضا هم کافی نیست.
متن
بقی فی المقام: أنّه إذا قلنا بعدم اعتبار إنشاء الإجازة باللفظ، و كفاية مطلق الرضا أو الفعل الدالّ عليه، فينبغی أن يقال بكفاية وقوع مثل ذلک مقارناً للعقد أو سابقاً، فإذا فرضنا أنّه علم رضا «۵» المالک بقول أو فعل يدلّ على رضاه ببيع ماله كفى فی اللزوم؛ لأنّ ما يؤثّر بلحوقه يؤثّر بمقارنته بطريق أولى. و الظاهر أنّ الأصحاب لا يلتزمون بذلک، فمقتضى ذلک: أن لا يصحّ الإجازة إلّا بما لو وقع قبل العقد كان إذناً مخرجاً للبيع عن بيع الفضولی.و يؤيّد ذلک: أنّه لو كان مجرّد الرضا ملزماً، كان مجرّد الكراهة فسخاً «۶»، فيلزم عدم وقوع بيع الفضولی مع نهی المالک؛ لأنّ الكراهة الحاصلة حينه و بعده و لو آناً ما تكفی فی الفسخ، بل يلزم عدم وقوع بيع المكره أصلًا، إلّا أن يلتزم بعدم كون مجرّد الكراهة فسخاً و إن كان مجرّد الرضا إجازة.
تنبیه سوم:
تنبیه چهارم:
تنبیه پنجم:
تنبیه ششم:
تنبیه هفتم:
4
45
3
2
29
9
2
2
1
7
37
27
ارتباط با استاد
۰۹۱۵ ۰۰۲۹ ۵۲۹
آدرس کانال در ایتا
@DARSHA